

Ügyszám: 100-06/2015.

Meghallgatás időpontja: 2015. április 23. de. 11 óra

A fogyasztó szervezet kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez. A kérelem tárgya, közte és az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth sgt. 64-66.) szolgáltatásából eredő vita. A fogyasztó a kérelemben előadta, hogy a cég Kunfehértó, Rákóczi u. 1. alatti telephelyén a vállalkozás a villamos energia vételezés ellenőrzését végezte 2013. 10. 04-én a közöttük fennálló szerződés alapján. Az ellenőrzésre a fogyasztó előzetes kérése alapján került sor, tekintettel arra, hogy a mérőóra túlzott fogyasztást mutatott. Az ellenőrzés során az órát leszerelték, majd a szolgáltató vállalkozás az EMTK Bt. Igazságügyi Szakértő Irodával vizsgálattatta meg. A szakértő véleménye szerint a mérőórán plomba az eredeti helyén van sértetlenül. Mikroszkopikus fotót is készítettek a plombát rögzítő csavarról és csavarfejről. A felvétel szerint a csavarfej hasítékában ki-be irányuló sérülés észlelhető.

A kérelmező fogyasztó számára a szakértői megállapítás ellentmondásos. A vállalkozás a szakértő véleményére támaszkodva megállapította, hogy a fogyasztó szabálytalanul vételezett áramot, ezért kötbért és a kalkulált fogyasztás alapján további áramdíjat, azaz kártérítést követelt a fogyasztótól. Ezt követően óracserét hajtottak végre. Az újonnan felszerelt óra már egyenletes fogyasztást mutatott.

A szakértői vélemény ellentmondásaira a fogyasztó érdemi választ nem kapott. A fogyasztó idő közben műszaki szakember bevonásával megvizsgálattatta, hogy a fogyasztási helyen levő valamennyi árammérő 24 órában történő működtetés esetén mekkora lenne az áramfogyasztás. A szakember kimutatása szerint ebben az esetben sem érhetné el a fogyasztás azt a mértéket, amelyet a leszerelt és a fogyasztó véleménye szerint hibás mérőóra mutatott. A vállalkozás későbbiekben a fogyasztóval közölt követelését módosította és a kártérítési igénytől elállt, de a kötbér követelés mértékét jelentősen megemelte gyakorlatilag az eredeti kötbér igény kétszeresére.

A vállalkozás a fogyasztó kérelmére küldött válasziratában vitatta a kérelem jogosságát. Szakértői véleménnyel hivatkozással azt állapította meg, hogy a mérőórán illetéktelen külső beavatkozás történt, emiatt az un. Elosztói Üzletszabályzat 6.9.2.1. g) alpontja szerinti kötbér összeget számított ki, mely a szerződésszegéssel érintett fázisokra vonatkozóan Amperenként 30 ezer forint. A kötbérszámításhoz a mérőhely ellenőrzéskor a helyszínen lévő elosztói áramkorlátozók névleges áramáteresztő képességei alapján ($3 \cdot 35 \text{ A} = 105 \text{ A}$) állapították meg, így a kötbér összege $105 \text{ A} \cdot 30 \text{ ezer forint}$, azaz 3.150.000 forint.

Az ügyben a rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján az eljáró tanács a következő *ajánlást* hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján ajánlja az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft-nek (6724 Szeged, Kossuth sgt. 64-66.) , hogy a fogyasztó által üzemeltetett bolt áramhasználatával kapcsolatos vizsgálatokat és egyeztetést ismételten végezze el. Ennek eredményeként ismételten állapítsa meg, történt-e szerződésszegés a fogyasztó részéről, s amennyiben e vizsgálat szerint igen, határozza meg annak következményeit.

Az ajánlás indokolásában az eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között felmerült jogvita alapjai számos kérdésben tisztázatlanok. A vállalkozás követelése azon alapult, hogy a fogyasztó szerződésszegést követett el, mivel a nála működő mérőórát illetéktelen fizikai hatás érte. Az eljáró tanács szerint a becsatolt szakértői vélemény ezt teljes mértékben nem igazolja. A szakértői vizsgálat azt állapította meg, hogy az órát záró plomba sértetlen volt, ezért ebből nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a mérőórához „hozzá nyúltak”. Az eljáró tanács tényként értékelte azt is, hogy a szóban forgó mérőóra használata idején az áramfogyasztás többszörösére nőtt. Ezt az ellentmondást a vállalkozás eddigi vizsgálatai nem tudták feloldani. Így az eljáró tanács kialakított álláspontja szerint a vállalkozás részéről további ismételt felülvizsgálat szükséges és ennek eredményeként lehet a következmények alkalmazásával intézkedni.

A vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így az eljáró tanács – a fogyasztóvédelmi törvény előírására hivatkozva - a fogyasztó visszajelzése alapján az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.